



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

GIUNTA COMUNALE

N. 67 del registro delle deliberazioni del 18/07/2012

OGGETTO: REGOLAMENTO URBANISTICO - VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA. ESPRESSIONE PARERE MOTIVATO AI SENSI DELL'ART. 26 L.R. 10/2010.

L'anno **DUEMILADODICI** e questo giorno **DICIOTTO** del mese di **LUGLIO** alle ore **11:40** in Impruneta, nella Sala delle adunanze della sede comunale, sita in Piazza Buondelmonti n. 41, si è riunita la Giunta Comunale.

Eseguito l'appello, risultano:

1	BENEFORTI GIGLI IDA	Sindaco
2	BUCCIANELLI LEONELLO	Vice Sindaco
3	BOMBARDIERI REMO	Assessore
4	BUCCIONI FRANCESCA	Assessore
5	CIOLLI FILIPPO	Assessore
6	POGGINI PAOLO	Assessore
7	VENTURI PAOLO	Assessore
8	PISTOLESI MARCO	Assessore

Presenti	Assenti
X	
	X
X	
	X
X	
X	
X	
	X
5	3

Assiste il Segretario Generale **DOTT.SSA SERENA BOLICI** incaricato della redazione del verbale.

Il Sindaco **BENEFORTI GIGLI IDA** accertata la sussistenza del numero legale, dichiara aperta la seduta ed invita a deliberare sugli argomenti posti all'o.d.g.

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs n. 82/2005, del T.U. n. 445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è conservato digitalmente negli archivi informatici del Comune di Impruneta.



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

LA GIUNTA COMUNALE

Premesso che:

- con deliberazione del C.C. n. 72 del 28/7/2011 convalidata con deliberazione C.C. n.76 del 31/08/2011 è stato adottato il Regolamento Urbanistico, ai sensi degli articoli 17 e 18 della legge regionale n. 1 del 3/1/2005, contestualmente al Rapporto Ambientale contenente la Sintesi non tecnica di cui all'art. 24 della L.R. 10/2010 e Valutazione Integrata, Relazione di Sintesi della Valutazione Integrata, Schede di Valutazione delle aree di trasformazione e riqualificazione relative alle UTOE di Tavarnuzze, Bagnolo, Impruneta, Pozzolatico, Cascine del Riccio, Falciani e Ferrone;
- con la medesima deliberazione è stato uniformato, al fine di assicurare la certezza del procedimento e il rispetto delle vigenti disposizioni di legge, il termine temporale per le consultazioni e le osservazioni per la Valutazione Ambientale Strategica e per gli atti di pianificazione e di governo del territorio e stabilito, quindi, un termine unico di 60 giorni decorrenti dalla data di pubblicazione dell'avviso di adozione del Regolamento Urbanistico sul B.U.R.T sia per la presentazione delle osservazioni relative al Rapporto Ambientale sia per quelle relative al Regolamento Urbanistico nonché per assumere ulteriori apporti nel procedimento di Valutazione Integrata.

Rilevato che:

- il Regolamento Urbanistico, unitamente al Rapporto Ambientale, ai documenti di Valutazione Integrata e al documento di Individuazione catastale delle aree private destinate al vincolo preordinato all'esproprio e relativi proprietari, nonché rispettivi allegati, sono stati depositati in libera visione del pubblico presso la Segreteria Generale – ufficio di Direzione dal 14.9.2011 al 14.11.2011 e pubblicati sul sito istituzionale;
- copie della deliberazione di adozione, complete degli allegati di cui sopra, sono state inoltrate, ai sensi dell'art. 17 c. 1 della L.R. 1/2005, dell'art. 25 c. 2 della L.R. 10/2010 e art. 10 c.2 della L.R. 10/2010 alla Regione Toscana e alla Provincia di Firenze;
- l'avviso di adozione del Regolamento Urbanistico e dei documenti di valutazione V.I. e V.A.S. è stato pubblicato sul BURT n. 37 del 14.9.2011.

Preso atto che a seguito del deposito e della pubblicazione del Regolamento Urbanistico, e come risulta dall'attestazione del Dirigente Servizio Affari Generali resa in data 24/2/2012 prot. 3998 sono pervenute n. 270 osservazioni al Regolamento Urbanistico tra cui :

- n. 4 osservazioni hanno rilevanza anche ai fini del Rapporto Ambientale della Valutazione Ambientale Strategica;
- n. 4 osservazioni hanno rilevanza anche ai fini del documento di Valutazione Integrata;
- n.4 osservazioni riguardano anche il documento di "Individuazione catastale delle aree di proprietà privata destinate all'accoglimento del vincolo preordinato all'esproprio e relativi proprietari";

oltre n. 10 osservazioni pervenute fuori termini.

Preso atto che l'osservazione n. 121 prot. n. 23790 del 14/11/2011 non è rilevante ai fini del vincolo preordinato all'esproprio.



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

Preso atto altresì che sono ulteriormente pervenute 2 osservazioni fuori termine rispettivamente in data 04/4/2012 prot.7148 e 06/04/2012 prot. 7446.

Rilevato che a seguito di successiva e approfondita valutazione delle osservazioni pervenute, si è ritenuto di escludere dal novero delle stesse la comunicazione dell'Autorità di Bacino Fiume Arno prot.4086 del 03/10/2011 pervenuta in data 04/10/2011 prot. 20673 in quanto è da considerarsi alla stregua di parere ai sensi dell'art. 5 regolamento regionale 53R/2011, il numero delle osservazione pervenute al Regolamento Urbanistico è di 269 tra cui:

- n. 4 osservazioni hanno anche rilevanza ai fini del Rapporto Ambientale della Valutazione Ambientale Strategica;
- n. 4 osservazioni hanno rilevanza anche ai fini del documento di Valutazione Integrata;
- n.3 osservazioni riguardano anche il documento di "Individuazione catastale delle aree di proprietà privata destinate all'accoglimento del vincolo preordinato all'esproprio e relativi proprietari";

oltre n. 12 osservazioni pervenute fuori termini.

Richiamato l'art. 26 L.R. 10/2010 che impone all'Autorità competente di svolgere l'attività tecnico-istruttoria, valutando tutta la documentazione presentata, nonché le osservazioni pervenute a seguito della consultazione, ed esprimere il proprio parere motivato entro 90 giorni dalla scadenza del termine fissato per la presentazione delle osservazioni.

Richiamata altresì la deliberazione G.C. n. 17 del 15/02/2012 con la quale si è ritenuto di rinviare l'espressione del suddetto parere motivato successivamente all'esame istruttorio delle osservazioni al Regolamento Urbanistico presentate al fine di potere effettuare una valutazione complessiva delle questioni sottese e per l'effetto rendere un parere sistematico e coerente anche con eventuali proposte di miglioramento e/o adeguamento delle soluzioni adottate.

Considerato che :

- tutte le osservazioni pervenute in ordine al Regolamento Urbanistico sono state puntualmente esaminate a cura dell'ufficio urbanistica e valutate dalla Commissione urbanistica, ad eccezione di quelle presentate fuori termine in quanto inammissibili;
- per quanto riguarda le 4 osservazioni alla VAS , la struttura operativa comunale, tenuto conto della relazione presentata dal consulente in materia ambientale Studio di Architettura Vivoli - Di Fazio, ha elaborato una proposta di valutazione riportata nell'elaborato "Valutazione Ambientale Strategica – Esame osservazioni" allegato alla presente per formarne parte integrante e sostanziale.

Ritenuto di prendere atto e recepire quanto rilevato dalla struttura operativa comunale e di esprimere il proprio parere motivato sulla VAS del Regolamento Urbanistico, come riportato nel dettaglio nell'elaborato denominato "Valutazione Ambientale Strategica – Parere motivato" che si allega alla presente per formarne parte integrante e sostanziale.

Vista la L.R. 1/2005 "Norme per il governo del territorio".

Vista la L.R. 10/2010 "Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza".

Visto il D.Lgs 267/2000.

Visto il parere favorevole di regolarità tecnica, allegato alla presente deliberazione, rilasciato dal Dirigente Responsabile del Servizio Gestione del Territorio, ai sensi dell'art. 49 del Decreto



**COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE**

Legislativo 18/08/2000 n.267 “Testo Unico delle leggi sull’ordinamento degli enti locali” dando atto che la presente deliberazione non ha effetti di natura finanziaria.

Con voti unanimi, espressi in forma palese

DELIBERA

1. Di prendere atto che sono pervenute al Regolamento Urbanistico n. 269 osservazioni di cui:
 - n. 4 osservazioni hanno rilevanza anche ai fini del Rapporto Ambientale della Valutazione Ambientale Strategica;
 - n. 4 osservazioni hanno rilevanza anche ai fini del documento di Valutazione Integrata;
 - n..3 osservazioni riguardano anche il documento di “Individuazione catastale delle aree di proprietà privata destinate all’accoglimento del vincolo preordinato all’esproprio e relativi proprietari”;oltre n. 12 osservazioni pervenute fuori termini.
2. Di prendere atto della proposta di controdeduzione alle osservazioni al Regolamento Urbanistico predisposta dall’ufficio urbanistica ed esaminata in sede di Commissione Consiliare.
3. Di prendere atto della proposta di valutazione predisposta dalla struttura operativa comunale, sulla base della relazione predisposta dal consulente in materia ambientale Studio di Architettura Vivoli – Di Fazio in merito alla VAS “Valutazione Ambientale Strategica – Esame osservazioni”, che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale.
4. Di esprimere parere motivato positivo ai sensi dell’art. 26 L.R. 10/2010 sulla VAS del Regolamento Urbanistico, come meglio riassunto nell’elaborato denominato “Valutazione Ambientale Strategica – Parere Motivato” che di seguito si riporta:



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

COMUNE DI IMPRUNETA

VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

parere motivato

ai sensi della L.R. 10/2010 “Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza”.

Oss.n	Soggetto osservante	Sintesi osservazione	Proposta struttura operativa comunale	Parere motivato
n. 58 prot. 23393 del 10/11/2011	Becucci Fabrizio	L'osservazione riguarda la zona di trasformazione TRr01 del Ferrone e fa presente che in una parte di questa è presente un'area boscata che rende impossibile la coerenza con le prescrizioni richieste dalla V.I./V.A.S. per l'attuazione delle previsioni del Regolamento Urbanistico. Dal quadro conoscitivo del R.U. e dagli ulteriori approfondimenti specifici fatti dal Comune non risulta che sia presente un'area classificabile come “bosco” ai sensi della L.R. 39/00.	Condividendo quanto espresso dallo Studio incaricato per la valutazione VI VAS, e visto il parere del consulente Agronomo, dott. Alessandro Cocchi, si esprime il seguente parere: “Dal quadro conoscitivo del R.U. e dagli ulteriori approfondimenti specifici fatti dal Comune non risulta che sia presente un'area classificabile come “bosco” ai sensi della L.R. 39/00. Si ritiene che non vi sono “incoerenze” tra quanto indicato nella V.A.S. per gli interventi di mitigazione e compensazione e le previsioni del R.U.”	si condivide la proposta confermando che non risultano esserci incoerenze tra quanto indicato nella V.A.S. per gli interventi di mitigazione e compensazione e le previsioni del R.U.



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

Oss.n	Soggetto osservante	Sintesi osservazione	Proposta struttura operativa comunale	Parere motivato
n. 192 prot. 23959 del 14/11/2011	Pesci spa-L.R. Pesci Silvia/Cotto Ref spa-L.R. Parretti Luca	<p>L'osservazione è relativa alla zona di trasformazione Trm08 di Impruneta e riguarda l'interpretazione da dare alle prescrizioni fatte per la mitigazione e la compensazione degli impatti degli interventi previsti.</p> <p>Le osservazioni riguardano e propongono:</p> <p>a) il 4° capoverso che recita: <i>“Dovrà essere lasciata una fascia di verde di transizione tra la zona urbanizzata e il territorio agricolo al fine di evitare una percezione di modifica netta tra le aree”</i>.</p> <p>L'osservazione propone la modifica dello stesso con la seguente dicitura: <i>“Salvo le aree delimitate dalla viabilità pubblica, dovrà essere lasciata una fascia di verde di transizione tra la zona urbanizzata e il territorio agricolo al fine di evitare una percezione di modifica netta tra le aree”</i>;</p> <p>b) il 5° capoverso che recita: <i>“La realizzazione della viabilità, della nuova edificazione e le aree di pertinenza non dovrà produrre significative modificazioni morfologiche”</i>.</p> <p>L'osservazione propone la modifica dello stesso con la seguente dicitura: <i>“La realizzazione della viabilità, della nuova</i></p>	<p>Condividendo quanto espresso dallo Studio incaricato per la valutazione VI VAS, si esprime il seguente parere:</p> <p>“Le questioni poste sono sostanzialmente puntualizzazioni delle prescrizioni e indirizzi della V.A.S. e V.I. per tale area. E' da evidenziare che tali indicazioni e prescrizioni sono fornite per gli approfondimenti, studi, approfondimenti per sviluppare una coerente progettazione del P.A. e di supporto alla valutazione alle autorità competenti in sede di esame e approvazione del P.A.</p> <p>Si ritiene che nella fase di pianificazione e valutazione non debbano, per il caso in esame, essere modificate le formulazioni fatte per le mitigazioni e compensazioni nella V.A.S. e V.I. in quanto appare necessario, ai fini di una elevata tutela del patrimonio paesaggistico, più corretto rinviare agli studi, agli approfondimenti di dettaglio e alla sensibilità ambientale e paesaggistica del progettista e alla conseguente valutazione di coerenza che sarà fatta dalle autorità competenti in sede di esame del P.A., piuttosto che definire parametri rigidi.</p> <p>Per altro la stessa osservazione della Regione in merito a questa area di trasformazione</p>	<p>Si ritiene che nella fase di pianificazione e valutazione non debbano, per il caso in esame, essere modificate le formulazioni fatte per le mitigazioni e compensazioni nella V.A.S. e V.I. in quanto appare necessario, ai fini di una elevata tutela del patrimonio paesaggistico, più corretto rinviare agli studi, agli approfondimenti di dettaglio e alla sensibilità ambientale e paesaggistica del progettista e alla conseguente valutazione di coerenza che sarà fatta dalle autorità competenti in sede di esame del P.A., piuttosto che definire parametri rigidi.</p> <p>Per altro la stessa osservazione della Regione in merito a questa area di trasformazione evidenzia la necessità di assumere come criterio costitutivo e prioritario la tutela e persistenza della qualità del paesaggio in sede di progettazione dell'intervento.</p>



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

		<i>edificazione e le aree di pertinenza non dovrà produrre per quanto possibile significative modificazioni morfologiche. Lo strumento attuativo definirà in dettaglio, attraverso le valutazioni tecniche e di indagine, l'ottimale mitigazione ambientale che le opere nella loro interezza produrranno".</i>	evidenzia la necessità di assumere come criterio costitutivo e prioritario la tutela e persistenza della qualità del paesaggio in sede di progettazione dell'intervento."	
--	--	---	---	--

Oss.n	Soggetto osservante	Sintesi osservazione	Proposta struttura operativa comunale	Parere motivato
n. 198 prot. del 23972 del 14/11/2011	ASL Gruppo Interdisciplinar Suap	1) Relativamente al Documento " VAS Rapporto ambientale" paragrafi 9 e 10 è necessario dettagliare gli indirizzi, le raccomandazioni, le prescrizioni e le mitigazioni introdotte che consentono di risolvere le non coerenze con gli obiettivi di sostenibilità ambientale.	Condividendo quanto espresso dallo Studio incaricato per la valutazione VI VAS, si esprime il seguente parere: "E' da porre in evidenza che il PRAA indica "macro obiettivi" e "obiettivi specifici" e la coerenza dei piani con questi si valuta complessivamente; infatti per ciascuno di essi si possono trarre dalle previsioni e azioni del RU effetti positivi o più o meno coerenze, i quali sono stati specificati nel rapporto ambientale della V.A.S. ai punti "9 <i>Stima degli effetti ambientali e misure di mitigazione</i> , 10 <i>Possibili effetti significativi del piano sull'ambiente e 12 Sintesi non tecnica</i> " In particolare: - <i>ridurre la dinamica delle aree antropizzate</i> : è evidente che ogni atto di pianificazione o governo del territorio come un nuovo R.U. contiene previsioni di	Si condivide il parere espresso dalla Struttura Operativa Comunale: "E' da porre in evidenza che il PRAA indica "macro obiettivi" e "obiettivi specifici" e la coerenza dei piani con questi si valuta complessivamente; infatti per ciascuno di essi si possono trarre dalle previsioni e azioni del RU effetti positivi o più o meno coerenze, i quali sono stati specificati nel rapporto ambientale della V.A.S. ai punti "9 <i>Stima degli effetti ambientali e misure di mitigazione</i> , 10 <i>Possibili effetti significativi del piano sull'ambiente e 12 Sintesi non tecnica</i> " In particolare:



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

			<p>espansione delle aree antropizzate (nuova edificazione, parcheggi, viabilità, servizi, verde , ecc..) e quindi per l’obiettivo specifico risultano “incoerenze” formali. Però è da valutare la “dimensione della incoerenza” in relazione all’ambito territoriale di riferimento e all’entità dell’incremento. Nel caso specifico del R.U. di Impruneta tale incoerenza è stata valutata di ridotta entità e sono state fatte per le aree di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi insediativi specifiche e dettagliate valutazioni e forniti puntuali prescrizioni, indirizzi e le necessarie mitigazioni/compensazioni ai fini del contenimento della criticità rilevata.</p> <p>- <i>limitare la dispersione di insediamenti urbani sul territorio e ridurre l'impermeabilizzazione del suolo:</i> l’incoerenza segnalata è relativa al solo obiettivo dell’impermeabilizzazione del suolo che ovviamente con l’incremento delle aree antropizzate viene incrementato e non diminuito. Nelle schede di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi insediativi sono state inserite puntuali prescrizioni, indirizzi ai fini del contenimento dell’impermeabilizzazione del suolo incrementando in molti casi la superficie permeabile minima del 25% richiesta dalla L.. 1/05.</p> <p>- <i>ridurre il livello dei prelievi delle acque per i diversi usi antropici:</i> l’incoerenza</p>	<p>- <i>ridurre la dinamica delle aree antropizzate:</i> è evidente che ogni atto di pianificazione o governo del territorio come un nuovo R.U. contiene previsioni di espansione delle aree antropizzate (nuova edificazione, parcheggi, viabilità, servizi, verde , ecc..) e quindi per l’obiettivo specifico risultano “incoerenze” formali. Però è da valutare la “dimensione della incoerenza” in relazione all’ambito territoriale di riferimento e all’entità dell’incremento. Nel caso specifico del R.U. di Impruneta tale incoerenza è stata valutata di ridotta entità e sono state fatte per le aree di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi insediativi specifiche e dettagliate valutazioni e forniti puntuali prescrizioni, indirizzi e le necessarie mitigazioni/compensazioni ai fini del contenimento della criticità rilevata.</p> <p>- <i>limitare la dispersione di insediamenti urbani sul territorio e ridurre l'impermeabilizzazione del</i></p>
--	--	--	--	--



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

			<p>segnalata è relativa all'inevitabile incremento di quantità di acqua potabile necessario a soddisfare le esigenze derivanti dall'incremento della domanda connesso ai nuovi abitanti insediati, servizi e ecc. Nelle schede di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi insediativi sono state inserite puntuali prescrizioni, indirizzi ai fini del contenimento dei consumi idrici mediante l'uso di tecnologie impiantistiche, il recupero e il riuso delle acque piovane e reflue.</p> <p>- <i>ridurre le emissioni dirette e indirette</i>: l'incoerenza segnalata è relativa alle nuove emissioni connesse ai nuovi edifici e servizi, al maggiore traffico veicolare indotto anche dal potenziamento della autostrada A1. Tale incoerenza, pur inserendo Nelle schede di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi insediativi sono state inserite puntuali prescrizioni, non può essere risolta solo con mitigazioni degli interventi a livello comunale ma a livello territoriale di area vasta.</p> <p>- <i>tutela del paesaggio</i>: tale incoerenza è derivante dalla valutazione dello stato ante le previsioni del R.U. e post interventi. E' evidente che ogni azione di nuova trasformazione influenza negativamente il paesaggio naturale sia essa relativa alla nuova edificazione di edifici che di infrastrutture viarie e a rete. Nelle schede di trasformazione e di riqualificazione dei</p>	<p><i>suolo</i>: l'incoerenza segnalata è relativa al solo obiettivo dell'impermeabilizzazione del suolo che ovviamente con l'incremento delle aree antropizzate viene incrementato e non diminuito. Nelle schede di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi insediativi sono state inserite puntuali prescrizioni, indirizzi ai fini del contenimento dell'impermeabilizzazione del suolo incrementando in molti casi la superficie permeabile minima del 25% richiesta dalla L. 1/05.</p> <p>- <i>ridurre il livello dei prelievi delle acque per i diversi usi antropici</i>: l'incoerenza segnalata è relativa all'inevitabile incremento di quantità di acqua potabile necessario a soddisfare le esigenze derivanti dall'incremento della domanda connesso ai nuovi abitanti insediati, servizi e ecc. Nelle schede di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi insediativi sono state inserite puntuali prescrizioni, indirizzi ai fini del contenimento dei consumi idrici mediante l'uso di</p>
--	--	--	---	---



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

			<p>sistemi insediativi sono state eseguite specifiche valutazioni sull'impatto dell'intervento sul paesaggio e sono state inserite puntuali prescrizioni, indirizzi ai fini della migliore possibile tutela del paesaggio.</p>	<p>tecnologie impiantistiche, il recupero e il riuso delle acque piovane e reflue.</p> <p>- <i>ridurre le emissioni dirette e indirette</i>: l'incoerenza segnalata è relativa alle nuove emissioni connesse ai nuovi edifici e servizi, al maggiore traffico veicolare indotto anche dal potenziamento della autostrada A1. Tale incoerenza, pur inserendo Nelle schede di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi insediativi sono state inserite puntuali prescrizioni, non può essere risolta solo con mitigazioni degli interventi a livello comunale ma a livello territoriale di area vasta.</p> <p>- <i>tutela del paesaggio</i>: tale incoerenza è derivante dalla valutazione dello stato ante le previsioni del R.U. e post interventi. E' evidente che ogni azione di nuova trasformazione influenza negativamente il paesaggio naturale sia essa relativa alla nuova edificazione di edifici che di infrastrutture viarie e a rete. Nelle schede di trasformazione e di riqualificazione dei sistemi</p>
--	--	--	--	--



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

				<p>insediativi sono state eseguite specifiche valutazioni sull'impatto dell'intervento sul paesaggio e sono state inserite puntuali prescrizioni, indirizzi ai fini della migliore possibile tutela del paesaggio.”</p> <p>Per quanto sopra si ritiene , visti i chiarimenti riportati, che quanto richiesto sia già contenuto negli elaborati allegati al RU.</p>
		<p>2) Relativamente al documento “Valutazione Integrata relazione di sintesi” viene indicata criticità ALTA per la risorsa acqua ; si ritiene necessario l’acquisizione a priori di un atto di assenso da parte dell'ente gestore della risorsa acqua</p>	<p>Visto il parere del professionista incaricato della predisposizione della VI VAS:</p> <ul style="list-style-type: none">- viene evidenziato che spesso nella valutazione viene indicata la “criticità Alta” per la risorsa acqua potabile. <p>Ciò deriva più per lo stato della “rete acquedottistica” piuttosto che per la disponibilità della risorsa idrica, rinviando a quanto sarà richiesto dall’ente gestore per ogni zona di trasformazione.</p> <p>In ogni caso in sede di redazione del Regolamento Urbanistico è stato chiesto il parere all’ATO per la disponibilità della risorsa idrica in funzione del nuovo dimensionamento e carico urbanistico.</p> <p>Non essendo pervenuta alcuna risposta si</p>	<p>Si condivide il parere espresso dalla Struttura Operativa Comunale “viene evidenziato che spesso nella valutazione viene indicata la “criticità Alta” per la risorsa acqua potabile.</p> <p>Ciò deriva più per lo stato della “rete acquedottistica” piuttosto che per la disponibilità della risorsa idrica, rinviando a quanto sarà richiesto dall’ente gestore per ogni zona di trasformazione.</p> <p>In ogni caso in sede di redazione del Regolamento Urbanistico è stato chiesto il parere all’ATO per la disponibilità della risorsa idrica in funzione del nuovo dimensionamento e carico urbanistico. “</p>



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

			rinvia all'attuazione degli interventi e si propone di non accogliere il presente punto dell'osservazione	Non essendo pervenuta alcuna risposta si rinvia all'acquisizione di detto parere all'attuazione degli interventi
		<p>6)Nel documento "VAS Rapporto Ambientale e Relazione di sintesi " c'è incongruenza tra quanto riportato relativamente alla attuazione delle norme vigenti e alla mitigazione dell'inquinamento acustico e (pag.187 e 198) e quanto riportato a pag.169 dove risulta che il PCCA non è stato ancora approvato, inoltre non risulta prevenuto al SUAP nessun piano di risanamento acustico. Non è stata considerata la fascia B di pertinenza relativa alla mitigazione dell'inquinamento acustico infrastrutture stradali.</p> <p>La circonvallazione di Impruneta non risulta come strada da realizzare e manca riferimento temporale per il suo completamento.</p> <p>Non è stato mai comunicato il recepimento delle osservazioni formulate al PCCA del 3.05.2005. Per le nuove aree industriali é necessaria una verifica di compatibilità con il PCCA o una modifica dello stesso purchè non peggiorativa per i recettori interessati esistenti.</p>	<p>Visto il parere del professionista incaricato della predisposizione della VI VAS:</p> <p>"nel rapporto ambientale non è stata specificata la deliberazione di approvazione definitiva del Piano Comunale di Classificazione Acustica (D.C.C. 83 DEL 28.9.2006) che ha accolto anche le prescrizioni fatte dalla ASL in sede di valutazione del Piano.</p> <p>Pertanto, con il suo inserimento, non vi è alcun contrasto con quanto dichiarato a pag. 198 del Rapporto Ambientale e Valutazione di Sintesi.</p> <p>Riguardo a quanto posto in merito al Piano Comunale di Risanamento Acustico si evidenzia che quanto riportato riguarda le indicazioni e prescrizioni della normativa vigente e i risultati delle rilevazioni effettuate da società Autostrade durante il monitoraggio effettuato in sede di progetto e realizzazione della 3° corsia della A1 e i relativi interventi di risanamento acustico lungo il tratto autostradale interessato.</p> <p>Riguardo alla Circonvallazione del Capoluogo (pag. 183) sarà riportata sugli elaborati grafici;</p> <p>Si propone di accogliere parzialmente il presente punto dell'osservazione"</p>	<p>Si condivide il parere espresso dalla Struttura Operativa Comunale</p> <p>"nel rapporto ambientale non è stata specificata la deliberazione di approvazione definitiva del Piano Comunale di Classificazione Acustica (D.C.C. 83 DEL 28.9.2006) che ha accolto anche le prescrizioni fatte dalla ASL in sede di valutazione del Piano.</p> <p>Pertanto, con il suo inserimento, non vi è alcun contrasto con quanto dichiarato a pag. 198 del Rapporto Ambientale e Valutazione di Sintesi.</p> <p>Riguardo a quanto posto in merito al Piano Comunale di Risanamento Acustico si evidenzia che quanto riportato riguarda le indicazioni e prescrizioni della normativa vigente e i risultati delle rilevazioni effettuate da società Autostrade durante il monitoraggio effettuato in sede di progetto e realizzazione della 3° corsia della A1 e i relativi</p>



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

				<p>interventi di risanamento acustico lungo il tratto autostradale interessato.</p> <p>Riguardo alla Circonvallazione del Capoluogo (pag. 183) sarà riportata sugli elaborati grafici di VAS;</p> <p>Si ritiene di accogliere parzialmente il presente punto dell'osservazione"</p>
		<p>8) VAS: relativamente all'interramento degli elettrodotti non vengono specificati i tempi. Mancanza di senso compiuto nel sottoparagrafo 8.10.15.1</p>	<p>Visto il parere del professionista incaricato della predisposizione della VI VAS: relativamente all'interramento degli elettrodotti i lavori sono in corso e saranno ultimati prossimamente. Quanto sollevato per il punto 8.10.15.1 è stato corretto.</p> <p>Si propone di accogliere il presente punto dell'osservazione</p>	<p>Visto il parere del professionista incaricato della predisposizione della VI VAS: relativamente all'interramento degli elettrodotti i lavori sono in corso e saranno ultimati prossimamente. Quanto sollevato per il punto 8.10.15.1 è stato corretto.</p> <p>Si propone di accogliere il presente punto dell'osservazione</p>



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

Oss. n	Soggetto osservante	Sintesi osservazione	Proposta struttura operativa comunale	Parere motivato
268 – prot. 24493 del 18/11/2011	Regione Toscana – Dir. Gen. Pol.Terr. Amb. Mobilità	L'osservazione è relativa ad alcune parti delle NTA che non hanno riferimento con le V.I./V.A.S.	L'osservazione della Regione è relativa ad alcune parti delle NTA che non hanno riferimento con le V.I./V.A.S., ed a alcune aree di trasformazione previste dal Regolamento Urbanistico che riguardano più gli aspetti connessi alle motivazioni, finalità e contenuti delle previsioni che le valutazioni eseguite in sede di V.A.S. e V.I. e le indicazioni e prescrizioni per la mitigazione e compensazione degli interventi riportati nella scheda di progetto. Il Comune ha controdedotto a tali osservazioni puntualmente per ogni specifica area interessata modificando alcune previsioni iniziali e stralciando alcune aree di trasformazione rendendo maggiormente coerente il R.U. con le tutele ambientali e paesaggistiche limitando così le criticità evidenziate nella valutazione, come di seguito dettagliate nella presente.	

Si può ritenere che la fase di valutazione dei contributi e delle osservazioni ricevute abbia concorso a migliorare le prestazioni del Regolamento Urbanistico senza modificarne la sostanza.

Il Regolamento Urbanistico è da ritenersi pertanto compatibile con i programmi di sviluppo sostenibile del territorio.

Si ritiene pertanto di esprimere parere positivo sulle valutazioni e decisioni conseguenti ad ogni osservazione.

Gli elaborati del Regolamento urbanistico vengono modificati ai fini dell'approvazione definitiva in Consiglio Comunale.



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

La Giunta Comunale delibera altresì di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n.267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali", al fine di consentire al Servizio Gestione del Territorio di provvedere nei termini stabiliti dalla normativa di riferimento agli adempimenti di propria competenza.



COMUNE DI IMPRUNETA
PROVINCIA DI FIRENZE

Data lettura del presente verbale, il medesimo viene approvato e sottoscritto.

IL SINDACO
BENEFORTI GIGLI IDA

IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT.SSA SERENA BOLICI